

BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN ARCHIVERING
D.D. 18-03-2024
No. 2024.00942
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: Projectmanagement

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht

Postbus 1992

6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 18 maart 2024

Betreft: Schriftelijke vragen SPM - krantenartikel in De Limburger van zaterdag 16 maart 2024
getiteld: Topman ENCI-complex weg na vragen over veroordelingen.

Geacht college,

Aanleiding voor het stellen van schriftelijke vragen is het artikel in de Limburger van zaterdag 16 maart 2024 getiteld:

“Topman ENCI-complex weg na vragen over veroordelingen.”

In dit artikel wordt geschreven dat een topman van het bedrijf dat het grote ENCI-complex in Maastricht ontwikkelt per direct is opgestapt na vragen van ‘De Limburger’ over zijn crimineel verleden. Dat verleden heeft hij voor de gemeente, provincie en zakenpartner verzwegen.

Het ENCI-gebied en ENCI-terrein is een uniek gebied met grote waarde. De geschiedenis van de ENCI-cementindustrie is van groot belang geweest voor de wederopbouw van Nederland en voor de vele werknemers die er jaren gewerkt hebben. Het vertellen van deze geschiedenis is van grote waarde voor Maastricht, haar inwoners en de regio. Het ontwikkelen van dit ENCI-terrein moet dan ook zorgvuldig gebeuren zodat deze geschiedenis ook voor de toekomstige generaties behouden blijft. Daarnaast is van belang dat dit gebied zo ontwikkeld wordt dat het van waarde is voor de stad, haar inwoners en haar omgeving.

Bovenstaande leidt tot het stellen van de volgende vragen.

1. Heeft het opstappen van deze topman gevolgen voor de ontwikkeling van het Enci-terrein? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke gevolgen?

In het artikel staat in de laatste regel dat gemeente en provincie nu **extra** alert zullen zijn dat de nieuwe partijen die betrokken zijn bij het ENCI-dossier van goede naam en faam zijn.

2. Is het college de mening toegedaan dat het college bij het aangaan van contacten met de huidige partijen van LRE (waaronder ook de persoon waarover het krantenartikel gaat) zorgvuldig genoeg is geweest voor wat betreft het controleren van de goede naam en faam van betrokken partijen? Of was dit geen rol voor het College? Zo niet, waarom niet?

3. Is het college de mening toegedaan dat het de **juiste rol** genomen heeft in het **proces** zoals het tot nu toe gelopen is? Of had ze meer moeten doen waardoor een situatie als deze te voorkomen was geweest?
4. Hoe ziet het College haar rol in het **lopende** proces naar aanleiding van de ontstane situatie?
5. Ziet het College nu een andere, grotere rol in dit proces/dossier waardoor de belangen van Maastricht, haar inwoners en mensen uit de regio veiliggesteld worden en de importantie van een juiste ontwikkeling van dit unieke gebied beter gewaarborgd worden?
6. Zo ja, hoe ziet deze rol er dan uit?

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Ria Makatita-Hendrix, raadslid Senioren Partij Maastricht